
Het Redu-journaal mei 2016

Inhoud:

- Meer dan 25% belang? Dat wordt openbaar per 1 juni 2017!.
- Bewijs van opzet of grove schuld.
- Waar blijf ik met al die administratie?
- Beloning op maat voor DGA.
- Regel uw hypotheekrenteaftrek voor 2016.
- Kostenegalisatiereserve voor oud onderhoud?
- Lagere bijtelling privé-gebruik auto bij actiemodel?
- Verkocht, betaald, en niet gebruikt: BTW afdragen?
- Let op toezicht bij verbod privé-gebruik auto.
- Kan ik aanvullend schenken tot € 100.000 in 2017?
- BTW fiscale eenheid: nuances in aansprakelijkheid.

Meer dan 25% belang? Dat wordt openbaar per juni 2017!

In lijn met Europese regels is er in Nederland een wet in voorbereiding om per juni 2017 een openbaar 'UBO-register' te realiseren. Wat is dat? Waar moet u als BV-aandeelhouder of Vof-vennoot rekening mee houden?

Nieuw UBO-register:

UBO staat voor 'Ultimate Beneficial Owner'. Daarmee worden personen bedoeld die financieel belanghebbers zijn bij een vennootschap (Vof, CV) of bij een rechtspersoon (BV of NV).

Waar rekening mee gaan houden?

Als UBO wordt aangemerkt:

- een vennoot die een belang heeft van 25% of meer in een vennootschap (Vof, CV); of
- een aandeelhouder die 25% of meer van de geplaatste aandelen heeft van een BV of NV.

Aandeelhouder.

Een aandeelhouder met ten minste 25% van de aandelen heeft immers ook de stemrechten die aan de aandelen zijn verbonden. Hij heeft de bevoegdheid om, al dan niet samen met andere aandeelhouders, bestuurders (directeuren) te benoemen of te ontslaan. Ook wordt aan hem een belangrijk deel van de winst uitgekeerd. Is hij 100%-aandeelhouder, dan bepaalt hij zelfs alleen het beleid in de BV en heeft hij als enige recht op winstuitkering.

Welke gegevens?

De gegevens die in het UBO-register worden vermeld zijn:

- de volledige naam en voornamen van de vennoot/aandeelhouder;
- zijn geboortedatum;
- zijn nationaliteit en het land waar hij woont;
- de aard van de omvang van zijn belang in de vennootschap/rechtspersoon.

Het privéadres wordt eveneens geregistreerd, maar die gegevens worden niet openbaar gemaakt. Die zijn alleen ter inzage voor overheidsinstanties die een geheimhoudingsplicht hebben (FIOD, OM, Belastingdienst).

Privacy gewaarborgd?

Omdat Nederland kiest voor een openbaar register, heeft in de toekomst iedereen toegang tot die gegevens. Dat kan in strijd zijn met het recht op privacy. Daarom worden er vier waarborgen ingesteld:

1. van iedereen die gegevens opvraagt uit het register, worden de personalia (met legitimatiebewijs!) geregistreerd;
2. voor inzage zal een vergoeding moeten worden voldaan;
3. privépersonen krijgen alleen toegang tot een beperkt aantal gegevens;
4. als er risico bestaat dat de veiligheid van de UBO in het geding komt, kunnen bepaalde gegevens worden afgeschermd.

Op één plek!

Het plan is dat de Kamer van Koophandel (kvK) de gegevens van het UBO-register zal beheren en bijhouden. De bedoeling is om het UBO-register tegelijk in te voeren met het centraal aandeelhoudersregister dat op stapel staat. De gegevens met betrekking tot een onderneming en de daarbij betrokken personen zijn dan op één plek beschikbaar en voor iedereen in te zien.

Bewijs van opzet of grove schuld

Als de inspecteur een boete oplegt omdat er te weinig belasting is betaald, spelen de begrippen 'opzet' en 'grove schuld' een belangrijke rol. De rechter heeft hierover een interessante uitspraak gedaan.

Het opleggen van een boete:

Een boete kan worden opgelegd als aan een ondernemer opzet of grove schuld kan worden verweten, op basis waarvan er te weinig belasting is betaald.

Opzet.

De definitie van opzet luidt: *“Het willens en wetens handelen of nalaten, leidend tot het niet of niet binnen de daarvoor gestelde termijn heffen of betalen van belasting.”*

Grove schuld.

Grove schuld is een *“in laakbaarheid aan opzet grenzende mate van verwijtbaarheid en omvat mede grove onachtzaamheid”*. Daarbij kan worden gedacht aan laakbare slordigheid of ernstige nalatigheid. Bij grove schuld had de betreffende ondernemer redelijkerwijs moeten of kunnen begrijpen dat zijn gedrag tot gevolg kon hebben dat er te weinig belasting zou worden geheven of betaald.

Bewijslast bij de inspecteur

In de zaak bij het Gerechtshof Amsterdam, 04.02.2015, heeft een BV een factuur in mindering gebracht op de winst. Naar aanleiding van een boekenonderzoek stelt de inspecteur dat er aan de factuur geen (tegen)prestatie ten grondslag ligt. De inspecteur staat daarom de aftrek van de kosten niet toe en legt een navorderingsaanslag vennootschapsbelasting (Vpb) met een boete op.

Opzettelijk onjuiste aangifte?

In eerste instantie oordeelt het Gerechtshof Den Haag dat de factuur geen betrekking heeft op een tegenprestatie en dat de BV daarvan op de hoogte is geweest. De BV kan de kosten niet in aftrek brengen. De navordering is terecht opgelegd. Met betrekking tot de boete overweegt het Hof dat de BV willens en wetens een onjuiste aangifte heeft gedaan door de factuur als aftrekpost op te voeren. Het Hof verwijst daarbij naar de 'vaststaande feiten en omstandigheden' en 'de gegevens'.

Onvoldoende gemotiveerd.

De Hoge Raad, 20.06.2014, oordeelt echter dat het Hof onvoldoende heeft gemotiveerd dat de BV opzettelijk een onjuiste Vpb-aangifte heeft gedaan. Uit de uitspraak van het Hof blijkt namelijk niet met welke gegevens er rekening is gehouden. De Hoge Raad verwijst de zaak daarom naar het Gerechtshof Amsterdam.

Niet bewezen.

Dit hof oordeelt dat de inspecteur er niet in is geslaagd te bewijzen dat de BV opzettelijk dan wel met grove schuld heeft gehandeld. Volgens het Hof leidt de enkele omstandigheid dat ten onrechte een aanzienlijke aftrekpost is geclaimd, er namelijk niet automatisch toe dat er sprake is van opzet of grove schuld bij de BV, waardoor er te weinig belasting is betaald.

De inspecteur had moeten bewijzen op grond van welke feiten en omstandigheden er (voorwaardelijke) opzet dan wel grove schuld bij de BV aanwezig is. De enkele stelling dat iedere ondernemer weet dat het opvoeren van zo'n factuur niet is toegestaan, is volgens het Hof onvoldoende. De BV hoeft de boete dan ook niet te betalen.

Ruimte voor discussie?

Ga niet zomaar akkoord met een boete. Daag de inspecteur uit om te bewijzen dat er ten minste sprake is van grove schuld. Wijs op deze rechtspraak, het feit dat er ten onrechte een aanzienlijke aftrekpost is geclaimd, is op zich niet voldoende bewijs!

Waar blijf ik met al die administratie?

Zoals bekend, bent u als ondernemer wettelijk verplicht uw administratie te bewaren. Een veel gestelde vraag is hoe lang u uw spullen moet bewaren.

Gegevens van werknemers.

Als u werknemers in dienst heeft, dan moet u na het einde van hun dienstbetrekking in ieder geval nog vijf jaar een afschrift van het identiteitsbewijs bewaren, alsmede de loonbelastingverklaring. Voor de relevante gegevens van de salarisadministratie geldt weer de termijn van zeven jaar. Verslagen van functioneringsgesprekken, etc., mogen al na twee jaar worden vernietigd.

Alles bewaren?

Nee, dat hoeft nu ook weer niet. Bewaar in ieder geval de basisadministratie die van belang is voor uw soort onderneming. Daartoe behoren onder andere in- en verkoopfacturen.

En na die termijnen alles weggooien?

Het kan geen kwaad bepaalde gegevens nog langer te bewaren. Denk aan lopende garantietermijnen, contracten, afspraken met leveranciers, etc. Nog altijd geldt het gezegde: 'Wie wat bewaart, heeft wat'.

Ik houd van opruimen en het loopt toch niet zo'n vaart?

Als u bij een belastingcontrole of de beantwoording van een vragenbrief niet meer beschikt over de relevante bescheiden, dan kan de fiscus de bewijslast omkeren. U moet dan aantonen dat de door de fiscus berekende en opgelegde aanslagen onjuist zijn. Zonder gegevens is dat feitelijk onmogelijk.

Digitaliseren.

Het scheelt uiteraard veel fysieke opslagruimte als u gegevens digitaliseert. Digitaliseren is toegestaan, mits bij een controle maar binnen een redelijke termijn deze bescheiden inzichtelijk gemaakt kunnen worden. Zorg uiteraard voor een goed back-up en bewaar die het liefst op een andere plaats. Want anders loopt u bij verlies wellicht zo maar weer tegen de omkering van de bewijslast aan.

Beloning op maat voor DGA

Als directeur-grotaandeelhouder is het voordelig uw salaris laag te houden en wat u verder nodig heeft als dividend uit de BV op te nemen. De fiscus probeert deze route te beperken. Hoe betaalt u in 2016 toch zo min mogelijk belasting?

Gebruikelijkloonregeling.

Als directeur-grotaandeelhouder (DGA) bent u verplicht ten minste een zogeheten ‘gebruikelijk loon’ aan salaris op te nemen. Dit gebruikelijk loon is 75% van het loon van de dienstbetrekking die het meest vergelijkbaar is met die van u of het loon van de meestverdienende werknemer in uw bedrijf als dat meer is. Het gebruikelijk loon moet echter in 2016 minstens € 44.000 bedragen.

Hoe vermindert u uw gebruikelijk loon?

Auto van de zaak.

Als u beschikt over een auto van de zaak, dan mag de bijtelling vanwege privé-gebruik ook tot het gebruikelijk loon worden gerekend. Dit bedrag hoeft u dan dus minder aan salaris op te nemen en maakt een auto van de zaak voor een DGA interessant. Voorbeeld:

Gebruikelijk loon	€	75.000
Af: auto € 80.000 minus bijtelling 21%	€	16.800

Op te nemen salaris	€	58.200
		=====

Kostenvergoedingen.

Ook kostenvergoedingen drukken het gebruikelijk loon, zelfs als deze onbelast zijn omdat ze zijn vrijgesteld. Denk aan reiskosten, zakelijke etentjes of aan uw gsm. Ontvangt u dus bijvoorbeeld op jaarbasis € 3.000 aan kostenvergoedingen, dan hoeft u in het voorbeeld nog slechts € 58.200 minus € 3.000 = € 55.200 aan salaris op te nemen.

‘Afromen’ aan banden

Vrije beroepers.

De inspecteur kan uw gebruikelijk loon ook bepalen aan de hand van de nettowinst, als er geen vergelijkbare functie voorhanden is waarvan een vergelijkbaar salaris kan worden afgeleid. Dit kan in situaties waarbij u als DGA voor minstens 90% van de omzet zorgt. Recente rechtspraak heeft ertoe geleid dat deze zogenaamde ‘afroonmethode’ waarschijnlijk alleen bij uitzondering nog kan worden toegepast.

Meest vergelijkbare dienstbetrekking.

Het begrip ‘meest vergelijkbare dienstbetrekking’ bestaat sinds 2015. Vóór die tijd werd ‘soortgelijke dienstbetrekking’ gehanteerd. Als deze niet bestond, kwam het gebruikelijk loon veelal uit op € 44.000. Een ‘meest vergelijkbare dienstbetrekking’ is eigenlijk altijd te vinden. Onlangs heeft het Gerechtshof Amsterdam, 20.01.2016, in een zaak van vóór 2015 beslist dat afromen niet mag als het salaris is vast te stellen op basis van een soortgelijke dienstbetrekking. De Hoge Raad moet zich nog hierover buigen, maar als deze met het Hof meegaat, dan heeft de afroonmethode zijn langste tijd wel gehad.

Wat kunt u hiermee?

Salaris zo laag mogelijk.

Het is voor u als DGA vaak het gunstigst uw salaris zo laag mogelijk te houden. Door een auto van de zaak en door kostenvergoedingen hoeft u minder salaris op te nemen. Ga verder zeker niet te makkelijk akkoord als uw inspecteur uw salaris via afromen wil vaststellen. Er is immers vrijwel altijd een vergelijkbaar salaris te vinden, nu u mag uitgaan van het begrip ‘meest vergelijkbare dienstbetrekking’.



Regel uw hypotheekrenteaftrek voor 2016

Houdt u er rekening mee dat uw hypotheekrenteaftrek – de aftrek van eigenwoningrente – dit jaar waarschijnlijk een stuk lager uitvalt dan vorig jaar? Dat is het gevolg van de aanpassing van de belastingtarieven per 1 januari 2016. De derde tariefschijf van de inkomstenbelasting (42%) is verlengd, met € 8.656. Daardoor valt uw inkomen minder snel in het toptarief van 52%, maar dat geldt ook voor de hypotheekrenteaftrek. En voor de hypotheekrenteaftrek in de vierde tariefschijf geldt een aangepast tarief:

dat wordt jaarlijks met een half procent verlaagd. In 2015 was het 51%, in 2016 wordt dat 50,5%.

Ook de reguliere tariefsverlaging van 42% naar 40,4% tast uw belastingvoordeel aan.

Check het belastingvoordeel op uw hypotheekrenteaftrek in 2016. Zo nodig kunt u de voorlopige aanslag over 2016 aanpassen om te voorkomen dat u het verschil later aan de fiscus - met rente - moet terugbetalen.

Kostenegalisatiereserve voor oud onderhoud?

Mijn vastgoedportefeuille heb ik onlangs kunnen uitbreiden met enkele panden in het centrum van Amsterdam. Prachtige, oude panden, maar wel met veel (achterstallig) onderhoud. Als ik die weer goed in de verhuur wil krijgen moet er flink aan worden opgeknapt. Dat gaat me teveel kosten om dat direct uit te voeren, dus denk ik erover om een kostenegalisatiereserve te vormen voor een grote onderhoudsbeurt in 2020. Volgens een offerte van mijn aannemer gaan die werkzaamheden dan zeker € 500.000 kosten. Kan ik de komende vijf jaar jaarlijks € 100.000 ten laste van de winst reserveren?

Antwoord

Dat denk ik niet.

De kostenegalisatiereserve (KER) is in feite een voorziening die de ondernemer ten laste van de winst kan vormen tot een gelijkmatige verdeling van kosten en lasten. In de rechtspraak worden aan de KER de volgende eisen gesteld:

- er moet sprake zijn van kosten en lasten die ongelijkmatig door de bedrijfsuitoefening worden opgeroepen.
Reservering is slechts mogelijk voor kosten en lasten, niet voor toekomstige kapitaalsuitgaven. Dus wel voor de kosten van onderhoud, niet voor de te activeren kosten van verbetering. En de kosten en lasten moeten over een reeks van jaren – ongelijkmatig – door de bedrijfsuitoefening worden opgeroepen.
- de kosten moeten zijn veroorzaakt door de bedrijfsuitoefening in het jaar waarin de reserve wordt gevormd.
Anders gezegd, er moet een oorzakelijk verband bestaan tussen de opgetreden kosten en lasten én de bedrijfsuitoefening in het jaar van reservering.
- de uitgaven moeten leiden tot een piek in de uitgaven. De uitgaven moeten een substantieel bedrag belopen in relatie tot de onderhoudskosten over de gehele economische levensduur van het bedrijfsmiddel, het vastgoed.

Naast deze vereisten moet uiteraard ook worden voldaan worden aan algemene, uit goedkoopmansgebruik voortvloeiende vereisten. Zo mag niet volstrekt willekeurig aan de KER worden gedoteerd – in een winstjaar wél, in een verlies jaar niet – én er moet een redelijke mate van zekerheid zijn dat de uitgaven zich zullen voordoen.

In uw situatie wordt niet voldaan aan de tweede KER-eis (aannemende dat de in 2020 geplande werkzaamheden uitsluitend betrekking hebben op onderhoud, en niet op te activeren verbeteringen). De onderhoudskosten zijn niet veroorzaakt door de bedrijfsvoering in de jaren waarin u wilt reserveren, die kosten zijn grotendeels, zo niet volledig, veroorzaakt in de jaren dat u de panden nog niet in eigendom had. U heeft de panden met veel achterstallig onderhoud gekocht, en dat zal de koopsom hebben gedrukt. Die lagere koopsom heeft gevolgen voor de opbouw van de KER, zo heeft de belastingrechter al weer jaren geleden beslist. U mag het onderhoud van vóór de aankoop niet inhalen. U kunt slechts een KER vormen voor de kosten van onderhoud die zijn ontstaan tijdens uw bezitsperiode.

Lagere bijtelling privé-gebruik auto bij actiemodel?

Eind vorig jaar heb ik in mijn BV een nieuwe auto voor mezelf gekocht. Het is een actiemodel; ik heb de auto met korting gekocht voor € 47.635, de catalogusprijs is € 55.624. Over welk bedrag moet ik de bijtelling berekenen, de actieprijs, of toch de – niet betaalde – catalogusprijs?

Antwoord

De wet is op dit punt glashelder: u moet voor de bijtelling privégebruik auto uitgaan van de catalogusprijs in de zin van (artikel 9 van) de Wet belasting van personenauto's en motorrijwielen (BPM). De wetgever heeft nadrukkelijk gekozen voor een objectivering van de grondslag voor de bijtelling om de waardeveranderingen ten opzichte van de catalogusprijs uit te sluiten. Het gaat hierbij om de catalogusprijs van de auto die door de fabrikant of importeur bekend gemaakt is aan de dealers. Of de dealer de desbetreffende auto goedkoper heeft kunnen inkopen, of deze om een andere reden voor een lager bedrag te koop aanbiedt aan consumenten doet er niet toe. En actiemodellen kunnen niet worden aangemerkt als een afzonderlijke categorie auto's waarvoor een afzonderlijke catalogusprijs kan worden gehanteerd. Rechtbank Gelderland heeft recent in deze zin ook beslist: u moet de bijtelling toepassen op de catalogusprijs van de auto.

Verkocht, betaald, en niet gebruikt: BTW afdragen?

De klant reserveert, hij betaalt vooruit en komt vervolgens niet opdagen. Hoe pakt dat uit voor de heffing van omzetbelasting? Het Europese Hof van Justitie heeft recent beslist dat een luchtvaartmaatschappij in zo'n situatie omzetbelasting verschuldigd is over verkochte, maar door cliënten niet benutte vliegtickets. Datzelfde Hof besliste eerder dat géén omzetbelasting verschuldigd is over een aanbetaling als de klant zijn hotelreservering annuleert en de hotelier dat voorschot niet terug hoeft te betalen. Twee arresten van hetzelfde Hof met een totaal verschillende uitkomst, dat vraagt om opheldering.

Het Europese Hof van Justitie heeft onlangs beslist dat de afgifte van tickets door een luchtvaartmaatschappij – het betreft Air France-KLM – onderworpen is aan de heffing van omzetbelasting, ook als de passagier zijn vliegticket niet heeft gebruikt én geen terugbetaling kan krijgen. Het Hof baseert deze beslissing op de contractuele verhouding tussen de luchtvaartmaatschappij en de passagier. De maatschappij geeft met de verkoop van het ticket de passagier het recht om gebruik te maken van een vervoersdienst. Of hij daar wel of geen gebruik van maakt, is voor de heffing van omzetbelasting niet van belang. Het Hof besliste tot BTW-heffing omdat (i) het voorschot gelijk is aan de prijs van een vliegticket, (ii) de luchtvaartmaatschappij het recht heeft voorbehouden om een niet-benutte vlucht opnieuw te verkopen zonder de oorspronkelijke passagier terug te moeten betalen, en (iii) bij het achterwege laten van de BTW-heffing zou de maatschappij een hogere bate ontvangen als de passagier niet komt opdagen dan wanneer hij dat wél doet. Hetzelfde Europese Hof van Justitie heeft medio 2007 beslist dat geen BTW verschuldigd is over een voorschotbetaling als de klant zijn reservering annuleert. In de berechte casus – het betreft een Frans kuuroord – was het voorschot veel minder dan de prijs voor de volledige dienst. Het kuuroord had in de leveringsvoorwaarden vermeld dat het voorschot bedoeld was als aansporing om de dienst af te nemen én dat de klant het dubbele bedrag kreeg terugbetaald als het kuuroord de dienst zou afzeggen. Het Hof besliste dat bij deze contractuele verhouding het voorschot het karakter heeft van een schadevergoeding. Zo'n vergoeding is vrij van omzetbelasting als de prestatie niet wordt verricht.

Let op toezicht bij verbod privé-gebruik auto

Heeft u uw werknemers een (bestel-)auto van de zaak ter beschikking gesteld? En heeft u hen verboden om die auto voor privédoeleinden te gebruiken om de bijtelling te voorkomen. Let op: u moet dan wel kunnen aantonen dat u als werkgever daar ook daadwerkelijk toezicht op uitoefent! Het alleen schriftelijk vastleggen van het verbod met een sanctie ingeval van overtreding is onvoldoende, zo heeft Rechtbank Den Haag recent beslist.

Kan ik aanvullend schenken tot € 100.000 in 2017?

Ik ben van plan om in 2017 de vrijstelling van € 100.000 te benutten voor een schenking aan onze dochter (36 jaar jong). Ik heb haar al eerder geschonken, een paar jaar geleden, toen ze haar woning kocht. Kan ik nu in 2017 het verschil tot € 100.000 belastingvrij bijschenken waarmee zij dan de hypotheek op haar woning deels kan aflossen? Ik hoor van verschillende kanten dat er een ingewikkelde samenloop bestaat tussen de vrije schenking van € 100.000 in 2017 en eerdere schenkingen onder de verhoogde vrijstelling. Hoe zit dat precies?

Antwoord

Er is inderdaad sprake van een ingewikkelde samenloop tussen schenkingen in een oud jaar onder de toentertijd geldende verhoogde vrijstelling, en het benutten van de € 100.000 vrije schenking in 2017. In sommige gevallen vergt die samenloop dat er al vóór 2017, dus in dit jaar, een schenking moet worden gedaan om tot een optimaal resultaat te komen.

Uitgangspunt van de wetgever is dat de verhoogde vrijstelling voor een schenking voor de eigen woning éénmalig is in de relatie tussen schenker en begiftigde. Als u al eerder, in 2013 of 2014, gebruik heeft gemaakt van de (toen tijdelijk geldende) € 100.000 vrijstelling, kunt u die vrijstelling voor dezelfde begiftigde of diens fiscale partner niet nog eens benutten.

Er zijn vier mogelijkheden:

1. U heeft nog niet eerder een schenking aan uw dochter gedaan waarbij de verhoogde vrijstelling voor een eigen woning is toegepast.
U kunt uw dochter in 2017 maximaal € 100.000 belastingvrij schenken. Dat u in een of meer voorgaande jaren uw dochter het jaarlijkse vrijgestelde bedrag (van thans € 5.304) hebt geschonken, is hierbij niet van belang. Uw dochter kan van de schenking van € 100.000 in 2017 maximaal € 25.449 vrij besteden, de rest moet zij gebruiken voor haar eigen woning. U kunt overwegen om de schenking in tweeën knippen, en uw dochter al dit jaar maximaal € 53.016 schenken, en het restant van € 46.984 in 2017. Die knip kan nuttig zijn als uw dochter bij vervroegde aflossing van haar hypotheek een boeterente verschuldigd is. Door de aflossing over twee jaar te spreiden kan zij twee keer gebruik maken van het bedrag van een boetevrije aflossing.
 2. U heeft in het verleden een schenking aan uw dochter gedaan waarbij een verhoogde vrijstelling is toegepast, en wel **vóór 2010**.
U moet dit jaar, in 2016, een schenking doen tot maximaal de voor dit jaar geldende verhoogde vrijstelling voor een eigen woning van € 27.570; in 2017 kunt u dan aanvullend nog maximaal € 46.984 vrij aan uw dochter schenken. Daarvan kan zij € 5.304 vrij besteden. Als u in 2016 niets doet, kunt u in 2017 aanvullend maximaal € 27.567 vrij schenken, waarvan maximaal € 5.304 vrij te besteden is.
 3. U heeft in het verleden een schenking aan uw dochter gedaan waarbij een verhoogde vrijstelling voor een eigen woning is toegepast, en wel **in 2010 tot en met 2014**.
U kunt in 2017 géén gebruik maken van de vrijstelling van € 100.000. Ook niet als u in de voorgaande jaren de maximale verhoogde vrijstelling niet volledig hebt benut. Zelfs niet als u de (tijdelijke) vrijstelling van € 100.000 in de periode van 1 oktober 2013 tot en met 31 december 2014 niet volledig hebt benut. Er kan géén inhaal plaatsvinden. De enige vrije schenking die u in 2017 aan uw dochter kunt doen, is de jaarlijkse vrije schenking van (thans) € 5.304. Uw dochter kan dat bedrag vrij besteden.
 4. U heeft in het verleden een schenking aan uw dochter gedaan waarbij een verhoogde vrijstelling is toegepast, en wel in **2015**.
U kunt in 2017 maximaal € 46.984 vrij aan uw dochter schenken. Daarvan kan zij € 5.304 vrij besteden.
-

BTW fiscale eenheid: nuances in aansprakelijkheid

BTW-ondernemers – natuurlijke personen of vennootschappen – die in financieel, organisatorisch en economisch opzicht zodanig zijn verweven dat zij een eenheid vormen, worden voor de heffing van omzetbelasting als één ondernemer aangemerkt. Alle ondernemers binnen zo'n fiscale eenheid zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de door de eenheid verschuldigde omzetbelasting, plus boeten, renten en kosten. De aansprakelijkheid voor de omzetbelasting vloeit voort uit de wet, de aansprakelijkheid voor boeten, rente en kosten vergt een verwijtbaar handelen.

Een fiscale eenheid voor de omzetbelasting bestaat zodra meerdere BTW-ondernemers in financieel, organisatorisch en economisch opzicht zodanig met elkaar verweven zijn dat zij een eenheid vormen. Een formele bevestiging van het bestaan van de fiscale eenheid – met een beschikking van de Belastingdienst – is niet vereist. Die beschikking is wél vereist om de hoofdelijke aansprakelijkheid binnen de fiscale eenheid te constateren: zonder beschikking geen hoofdelijke aansprakelijkheid.

De fiscale eenheid voor de BTW tussen BV X en BV Y werd in 2013 ontbonden door het faillissement van BV Y. De eenheid deed over de tijdvakken juli 2011 tot en met september 2013 wel BTW-aangifte, maar droeg de verschuldigde belasting niet af. De inspecteur legde vijf naheffingsaanslagen op, maar die werden niet voldaan. De ontvanger stelde daarop BV X aansprakelijk voor de verschuldigde omzetbelasting, plus boeten, renten en kosten.

De BV erkende de aansprakelijkstelling, maar was het niet eens met de hoogte daarvan. Zij stelde dat de verschuldigde omzetbelasting volledig ontstaan was door de bedrijfsactiviteiten van BV Y. De boeten, kosten en rente op de naheffingsaanslagen waren BV Y te verwijten en BV X vond dat zij daarvoor niet aansprakelijk kon worden gesteld. Te meer niet omdat zij tijdige meldingen van betalingsonmacht had gedaan. Rechtbank Zeeland – West-Brabant stelde vast dat BV X hoofdelijk aansprakelijk was voor de door de fiscale eenheid verschuldigde omzetbelasting, dus ook voor de door BV Y verschuldigde belasting. Die aansprakelijkheid vloeit rechtstreeks voort uit de Invorderingswet. Voor boeten, kosten en rente op de naheffingsaanslagen ligt dat anders. BV X kon daarvoor alleen aansprakelijk worden gesteld indien en voor zover het belopen ervan aan haar was te wijten. De ontvanger vond dat daarvan sprake was, en de Rechtbank was dat met hem eens. BV X was bestuurder van BV Y en zij had er op moeten toezien dat de verschuldigde omzetbelasting, boeten, rente en kosten door die BV werden betaald. Dat had BV X niet dan wel onvoldoende gedaan. De melding van de betalingsonmacht was hierbij niet van belang: die melding ziet uitsluitend op de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders van een vennootschap. De Rechtbank bevestigde de aansprakelijkstelling.

Disclaimer:

Bij de samenstelling van deze uitgave is naar uiterste betrouwbaarheid en zorgvuldigheid gestreefd.

De mogelijkheid bestaat dat sommige informatie na verloop van tijd verouderd of niet meer juist is.

Accountants- en Administratiekantoor Redu kan geen aansprakelijkheid aanvaarden voor de gevolgen van activiteiten die worden ondernomen op basis van informatie in deze uitgave.